



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ТРГОВИНЕ,  
ТУРИЗМА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА

Број: 111-00-00008/2015-11

23. јун 2015. године

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10 и 99/2014) и Уредбе о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења („Службени гласник РС”, бр. 8/12 и 94/13), министар трговине, туризма и телекомуникација доноси

## РЕШЕЊЕ

### О ИЗБОРУ ПРОГРАМА КОЈИМ СЕ ИЗ БУЏЕТА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ДОДЕЉУЈУ СРЕДСТВА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ ПРОГРАМА ОД ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА У ОБЛАСТИ ЗАШТИТЕ ПОТРОШАЧА

По спроведеном Конкурсу за доделу средстава за финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за 2015. годину, на тему: „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима”, додељују се средства:

1. **Удружењу банкарских клијената Ефектива, Београд**, за финансирање Програма: Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум”, у износу од 2.989.000,00 (словима: два милиона девет стотина осамдесет девет хиљада) динара;
2. **Удружењу за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад**, за финансирање Програма: „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за регион Војводине”, у износу од 3.000.000,00 (словима: три милиона) динара;
3. **Организацији потрошача Крагујевца, Крагујевац**, за финансирање Програма: „Саветовалиште за потрошаче за Регион Шумадије и Западне Србије”, у износу од 2.948.275,00 (словима: два милиона девет стотина четрдесет осам хиљада двестотинеседмдесетпет) динара;
4. **Центру за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш**, за финансирање Програма: „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије”, у износу од 3.000.000,00 (словима: три милиона) динара.

## Образложење

Законом о буџету Републике Србије за 2015. годину („Службени гласник РС”, број 142/14) на разделу 30, глава 30.0, функција 410 и на економској класификацији 481-Дотације невладиним организацијама, Програма 1506 Уређење и надзор система у области трговине, услуга и заштите потрошача у оквиру Програмске активности 1506-0003 Јачање заштите потрошача, опредељена су средства за подстицање програма од јавног интереса које реализују удружења за заштиту потрошача, у износу од 15.000.000,00 (словима: петнаестмилиона) динара са обрачунатим ПДВ. Министарство је 22. априла 2015. године на својој интернет страници расписало Конкурс за финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за 2015. годину (у даљем тексту: Конкурс) на тему: „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима”. Решењем министра, број: 111-00-8/2015-11 од 17. априла 2015. године, именована је Комисија за спровођење конкурса за финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за 2015. годину (у даљем тексту: Комисија). Конкурсом и Конкурсном документацијом одређени су услови учешћа на Конкурсу, начин подношења пријава, критеријуми за вредновање и рангирање програма, као и износ новчаних средстава по регионима.

Конкурсом је утврђено да се од укупно расположивих средстава финансирају изабрани програми и то: максимално 3.000.000,00 (словима: тримилиона) динара од којих се финансира најмање један програм за Регион Војводине, максимално 3.000.000,00 (словима: тримилиона) динара од којих се финансира најмање један програм за Регион Шумадије и Западне Србије, максимално 3.000.000,00 (словима: тримилиона) динара од којих се финансира најмање један програм за Регион Источне и Јужне Србије и максимално 6.000.000,00 (словима: шестмилиона) динара од којих се финансирају најмање два програма за Регион Београда.

У поступку по Конкурсу, Комисија је утврдила да је укупно осам удружења поднело пријаве на Конкурс, и то: два удружења за Регион Београда: 1) Национална организација потрошача Србије (НОПС), Нови Сад; 2) Удружење банкарских клијената Ефектива, Београд; два удружења за Регион Војводине: 1) Удружење за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад; 2) Асоцијација потрошача Србије (АПОС), Нови Сад; два удружења за Регион Шумадије и Западне Србије: 1) Организација потрошача Крагујевца, Крагујевац; 2) Организација потрошача Србије, Јагодина; два удружења за Регион Јужне и Источне Србије: 1) Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш; 2) Удружење „Народни парламент”, Лесковац.

Комисија је извршила проверу пријава на наведени Конкурс са аспекта испуњености тражених услова и утврдила да су пријаве пристигле благовремено, у року предвиђеном Конкурсом, да су све стране пријава увезане тако да чине једну целину и да се не могу физички одвојити, оверене печатом удружења, са потписом овлашћеног лица и потписане на крају, и да је тражена документација достављена у потпуности на начин који је захтеван у тексту Конкурса.

Комисија је констатовала да НОПС, чије је седиште у Новом Саду, не испуњава услове да конкурише за Регион Београда. У конкурсној документацији је изричито наведено да право учешћа на конкурсима има само оно удружење чије је седиште у региону за који конкурише. Комисија је ценила одредбу члана 22. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС”, број 99/11 и 83/14), као и чињеницу да до последњег дана рока за подношење пријава на Конкурс, НОПС није доставио акт надлежног органа којим је одлучено о промени података о удружењу. Имајући у виду наведено, Комисија је одлучила да се пријава НОПС-а из Новог Сада, не узме у разматрање и оцењивање, јер не испуњава услове да конкурише за Регион Београда.

Даље је уследила провера достављених докумената тражених Конкурсном документацијом и Комисија је констатовала да пријаве садрже сву тражену документацију. Након тога, Комисија је приступила прегледу садржаја пријава програма и сачинила бодовне листе према критеријумима за оцену програма, а потом и Листе вредновања и рангирања пријављених и оцењених програма за Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Јужне и Источне Србије и Регион Београда. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Војводине, Програм „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за Регион Војводине” Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 67 бодова, а Програм „Информисање и саветовање потрошача у Региону Војводине“ АПОС-а, Нови Сад, вреднован је са укупно 61 бодом. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Програм „Саветовалиште за потрошаче за Регион Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Крагујевца, Крагујевац, вреднован је са укупно 67 бодова, а Програм „Регионално саветовалиште за заштиту потрошача Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Србије, Јагодина, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Јужне и Источне Србије, Програм „Регионални Центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” Центра за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш, вреднован је са укупно 63 бода, а Програм „Заштита потрошача Источне и Јужне Србије” Удружења „Народни парламент”, Лесковац, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Београда, Програм Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум” Удружења банкарских клијената Ефектива, Београд, вреднован је са укупно 55 бодова.

Имајући у виду да је Конкурсном документацијом предвиђено да пре доношења одлуке о избору програма Комисија може подносиоцу пријаве сугерисати да изврши одређене модификације предлога програма, у смислу буџета и планираних активности, то се Комисија сагласила да сугерише прворанжираним удружењима за заштиту потрошача са Листе вредновања и рангирања програма за сваки регион да изврше модификације програма у смислу предложених активности и буџета, и то:

- 1) Удружењу за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, које је конкурисало за Регион Војводине са програмом под називом „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за регион Војводине”;
- 2) Организацији потрошача Крагујевца, Крагујевац, која је конкурисала за Регион Шумадије и Западне Србије са програмом под називом „Саветовалиште потрошача за Регион Шумадије и Западне Србије”;
- 3) Центру за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш, који је конкурисао за Регион Источне и Јужне Србије са програмом под називом „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије”;
- 4) Удружењу банкарских клијената Ефектива, Београд, које је конкурисало за Регион Београда са програмом под називом Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум”.

Комисија је сачинила предлоге модификација и електронским путем 3. јуна 2015. године обратила се горе поменутиим учесницима на Конкурсу и сугерисала им да изврше следеће модификације програма у смислу активности и буџета:

Предлог модификације програма Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум” са којим је конкурисало Удружење банкарских клијената Ефектива, Београд

Активност 1. Успостављање и рад кол центра - у оквиру ове активности, неопходно је модификовати следеће активности, односно финансијска средства: 1.1 Проналажење адекватног простора за „кол центар” – канцеларију; 1.3 Обезбеђивање техничких услова за рад

„кол центра” и најава у медијима. У предлогу програма наведено је да се ове две активности реализују финансијским средствима која су приказана у Табели VI и Табели VII (2. Материјални трошкови; 2.1 Закуп простора – 480.000,00; 2.1.1 Канцеларијски материјал – 48.000,00 и 2.1.2 Канцеларијска опрема (телефон, рачунар, намештај) – 60.000,00 РСД. Будући да је у конкурсној документацији у Обрасцу пријаве предлога програма, који је саставни део конкурсне документације, јасно наведено да у материјалне трошкове не спадају: трошкови канцеларијске опреме, трошкови закупа канцеларијског простора и опреме, Комисија је закључила да ове трошкове не може прихватити као оправдане и сачинила предлог да тако да је планиране трошкове у укупном износу од 588.000,00 РСД, неопходно прерасподелити на активности које програм, у складу са Конкурсном документацијом, мора обавезно да садржи, а за чије спровођење су трошкови наведени као прихватљиви.

1.2. Избор правника – експерта који ће пружити услуге саветовања - Како је тема програма: „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима”, то је ова активност једна од кључних за спровођење програма са задатом темом, посебно имајући у виду да је током процедуре евидентирања Удружења банкарских клијената Ефектива при ресорном министарству, у тада важећем Правилнику о евиденцији удружења и савеза удружења („Сл. гласник РС“, број 32/2011) било прописано да се „удружења и савези уписују у евиденцију ако имају запослено или дугорочно уговорно ангажовано: 1) најмање једно лице које је дипломирани правник са положеним правосудним испитом; 2) најмање једно лице које је дипломирани правник или дипломирани економиста и које располаже одговарајућим знањима и искуством у области заштите права потрошача или у сродној области.” У Конкурсној документацији наведено је „да су обавезно два члана програмског тима ангажована за пријем и решавање приговора, од којих један мора бити дипломирани правник”. У делу Методологија програма наведено је да ће у „кол центру” бити ангажован оператер који „у случају потребе за информацијом [...] у складу са својим знањем и овлашћењима пружа тражену информацију”, али не и да ће правник решавати даље конкретне проблеме потрошача, већ Правно саветовалиште - Комисија је закључила да је нејасно ко ће од извршилаца саветовати и пружати правну помоћ потрошачима. У Динамичком плану реализације програма и програмских активности извршилац ове активности (1.3) је Дејан Гавриловић, уз наведена средства 360.000,00, док у Табели VI (Наративни буџет програма) наведено је да је „хonorар 40.000 дин бруто x 9 месеци = 360.000,00 динара укупно за правног експерта – адвоката који ће пружати правне савете у „кол центру” и обрађивати примљене случајеве из области потрошачких права” и уз ова средства везан је члан тима Јелена Јелић. Такође, у Динамичком плану реализације програма и програмских активности се наводи да је избор правног експерта - адвоката активност која ће трајати месец дана, док се из Табеле VI закључује да је та активност већ реализована самим избором Јелене Јелић за ову улогу у програмском тиму. Комисија је сачинила модификацију тако да је потребно прецизирати на који начин ће се вршити саветовање потрошача и у ком временском периоду у току осмочасовног радног времена у делу Методологија програма, и у Динамичком плану реализације програма и програмских активности прилагодити извршиоце свакој активности, уз напомену да се активност саветовања мора спроводити колико и сам програм (12 месеци), с обзиром да је саветовање потрошача тема овог конкурса. Такође, како у Табели VI и Табели VII нису предвиђена финансијска средства за оператера, неопходно је ревидирати буџет у том смислу.

2. Организовање тренинга о медијацији за медијаторе - у оквиру ове активности, неопходно је модификовати следеће активности, односно финансијска средства: 2.1 Припрема едукативних материјала за полазнике; 2.2 Позивање полазника и одабир; 2.3 Спровођење тренинга – реализација. У Конкурсној документацији су јасно наведене активности које програм мора обавезно да садржи: 1) Информисање и едукација потрошача о њиховим правима; 2) Саветовање потрошача; 3) Помоћ потрошачу у решавању конкретне проблема; 4) Заступање

права и интереса потрошача у судским и вансудским поступцима; 5) Спровођење истраживања у области заштите потрошача; 6) Вођење електронске базе потрошачких приговора које обавезно укључује и коришћење Националног регистра потрошачких приговора. Комисија је на основу предложеног програма закључила да су изостале активности под редним бројем 5. и 6, док активност 2. из предлога програма не одговара захтевима Конкурса и сачинила предлог модификације тако да је неопходно финансијска средства која су планирана за активности 2.1, 2.2 и 2.3 из предлога програма преусмерити на активности које су наведене као обавезне у Конкурсној документацији.

3. Спровођење информативно едукативне кампање - у оквиру ове активности, Комисија је донела одлуку да је неопходно модификовати следеће активности, односно финансијска средства: 3.2. Организовање једнодневне конференције - У организовању једнодневне конференције наведено је: „организација једнодневног догађаја на коме ће бити представљен концепт рада „кол центра” – биће организован на самом почетку овог пројекта, као званични почетак рада „кол центра”. Имајући у виду да су планиране и две конференције током трајања програма, Комисија је закључила да трошкови за ову конференцију нису оправдани и реални и сачинила предлог модификације тако да је неопходно финансијска средства која су планирана за активности 3.2 из предлога програма преусмерити на активности које су наведене као обавезне у Конкурсној документацији.

3.3 Израда и емитовање радио рекламе - Информисање потрошача у оквиру теме Конкурса подразумева информисање потрошача о њиховим основним правима и дужностима и начину њиховог остваривања, док је у Методологији предложеног програма наведено да је „израда и емитовање радио рекламе у циљу информисања потрошача о новим информацијама (на којој адреси и ком броју телефона могу да се јаве и какве им то услуге нудимо)”. Комисија је сачинила предлог модификације тако да је неопходно је да се активност 3.3, како је планирана у Методологији програма, прилагоди потребама потрошача, у смислу доприноса континуираној кампањи за подизање свести потрошача о њиховим правима и обавезама.

Предлог модификације програма „Саветовалиште потрошача за Регион Шумадије и Западне Србије” са којим је конкурисала Организацији потрошача Крагујевца, Крагујевац

Активност 1. Комуникација са потрошачима - Како је тема програма: „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима”, то је ова активност једна од кључних за спровођење програма са задатом темом. Имајући то у виду, у Конкурсној документацији је наведено „да су обавезно два члана програмског тима ангажована за пријем и решавање приговора, од којих један мора бити дипломирани правник”. У предлогу програма наведена су два члана тима за спровођење ове активности, чиме је испуњен формални услов за реализацију. Међутим, имајући у виду да је за извршење свих осталих активности планиран исти извршилац (Зоран Николић) уз асистенцију сарадника, као и осмочасовно радно време за пријем приговора потрошача (на две телефонске линије, путем електронске адресе или личним доласком) и податак да је један од очекиваних резултата (1.2) Повећан број пружених савета потрошачима у односу на прошлу годину за 20%, Комисија је закључила да је ангажовање једне особе на свим набројаним активностима нереално.

Активност 4. Упоредна анализа квалитета производа - У предлогу програма (у Диманичком плану реализације програма и програмских активности, Табели VI и Табели VII) наведено је да су средства неопходна за реализовање ове активности 900.000,00 РСД што износи 30% од укупних трошкова предлога програма. Комисија сматра да су ови трошкови нереални, јер је тема програма: „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима”, па је неопходно планирана средства прилагодити захтевима Конкурса.

Комисија је сачинила предлог модификације тако да је неопходно ове планиране трошкове, у износу од 900.000,00 РСД, прерасподелити тако да буџет одговара задатој теми, као и да се

овом прерасподелом ојачају капацитети програмског тима, а самим тим и капацитети удружења.

Предлог модификације програма „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за регион Војводине” са којим је конкурисало Удружење за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад

1) У Табели VI и Табели VII наведено је 5. Остали трошкови 5.3 Трошкови закупа пословног простора у износу од 60.000,00 РСД - И поред тога што је у конкурсној документацији јасно наведено да у материјалне трошкове не спадају: трошкови канцеларијске опреме, трошкови закупа канцеларијског простора и опреме, то не значи да се исти могу класификовати у остале трошкове и као такви навести као планирани. Комисија је констатовала да се ови трошкови (трошкови канцеларијске опреме, трошкови закупа канцеларијског простора и опреме) не сматрају оправданим трошковима и предложила модификацију која се односи на ревидирање буџета у складу са наведеним.

Предлог модификације програма „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” са којим је конкурисао Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш

1) У Табели VI и Табели VII наведено је 5. Остали трошкови 5.2 Закуп канцеларијског простора у износу од 180.000,00 РСД - И поред тога што је у Конкурсној документацији јасно наведено да у материјалне трошкове не спадају: трошкови канцеларијске опреме, трошкови закупа канцеларијског простора и опреме, то не значи да се исти могу класификовати у остале трошкове и као такви навести као планирани. Комисија је констатовала да се ови трошкови (трошкови канцеларијске опреме, трошкови закупа канцеларијског простора и опреме) не сматрају оправданим трошковима и предложила модификацију која се односи на ревидирање буџета у складу са наведеним.

2) У Табели VI и Табели VII наведено је 3. Трошкови комуникације 3.2 Одржавање веб сајта у износу од 180.000,00 РСД - У Конкурсној документацији је наведено да унети износи процењених трошкова морају бити усклађени са тржишним ценама. Комисија је констатовала да планирани трошкови за ову активност нису реални и предложила модификацију која се односи на ревидирање буџета у складу са наведеним.

Комисија је констатовала да су сви учесници на Конкурсу, којима се Министарство обратило са предлогом модификација програма уз образложење, доставили извршене модификације електронским путем у наведеном року:

- 1) Организација потрошача Крагујевца, Крагујевац, која је конкурисала за Регион Шумадије и Западне Србије са програмом под називом „Саветовалиште потрошача за Регион Шумадије и Западне Србије” - 4. јуна 2015. године;
- 2) Удружење за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, које је конкурисало за Регион Војводине са програмом под називом „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за регион Војводине” - 5. јуна 2015. године;
- 3) Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш, који је конкурисао за Регион Источне и Јужне Србије са програмом под називом „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” - 5. јуна 2015. године;
- 4) Удружење банкарских клијената Ефектива, Београд, које је конкурисало за Регион Београда са програмом под називом Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум” - 8. јуна 2015. године,

као и да су сва удружења прихватила предложене модификације. Међутим, и поред тога што је Удружење банкарских клијената Ефектива прихватило и извршило предложене модификације програма у смислу активности и буџета, модификације нису урађене у потпуности. Имајући то у виду, Комисија је наведеном удружењу тражила допуну и, сходно томе, указано је на потребу модификовања следећег:

#### Активност 1. Успостављање саветовалишта (Табела I)

Будући да реализација програма почиње потписивањем уговора, то није потребно децидно наводити почетак реализације. Имајући у виду потребе потрошача на региону Београда, као и да је саветовање и пружање правне помоћи потрошачима континуирана активност, подразумева се да Саветовалиште почне са радом одмах након потписивања уговора (и са постојећим капацитетима – људским и материјалним).

#### Активност 2. Организовање тренинга за медијаторе

Како је у предлогу модификације наведено, ова активност „не одговара захтевима Конкурса”, при чему се под тим подразумева да Комисија ову активност не сматра интегралним делом програма са овако задатом темом.

Предлог модификације: Неопходно је изоставити ову активност из предлога програма као и трошкове који су планирани за исту – у Табели VI и VII 1.1.3 Милена Тадировић (40,000.00) 5.1.2 Организација тренинга – закуп сале и 5.1.3 Организовање тренинга. Потребно је и ревидирати буџет у том смислу.

Комисија је донела одлуку да се електронским путем обрати Удружењу банкарских клијената Ефектива, Београд и затражи да у року од два дана изврши предложене модификације које морају бити исказане кроз целокупан предлог програма и исте достави Министарству електронским путем.

Комисија је констатовала да је Удружење банкарских клијената Ефектива, Београд прихватило и извршило предложене модификације предлога програма у смислу активности и буџета.

Након тога, Комисија је утврдила Листу вредновања и рангирања пријављених и оцењених програма за Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Јужне и Источне Србије и Регион Београда и објавила исту 15. јуна 2015. године на интернет страници Министарства. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Војводине, Програм „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за Регион Војводине” Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 67 бодова, а Програм „Информисање и саветовање потрошача у Региону Војводине” Асоцијације потрошача Србије (АПОС), Нови Сад, вреднован је са укупно 61 бодом. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Програм „Саветовалиште за потрошаче за Регион Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Крагујевац, Крагујевац, вреднован је са укупно 67 бодова, а Програм „Регионално саветовалиште за заштиту потрошача Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Србије, Јагодина, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Јужне и Источне Србије, Програм „Регионални Центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” Центра за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш, вреднован је са укупно 63 бода, а Програм „Заштита потрошача Источне и Јужне Србије” Удружења „Народни парламент”, Лесковац, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Београда, Програм Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум” Удружења банкарских клијената Ефектива, Београд, вреднован је са укупно 55 бодова. На објављену Листу вредновања и рангирања, а у складу са Уредбом о

средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења („Службени гласник РС”, бр. 8/12 и 94/13), учесници на Конкурсу имали су право увида у поднете пријаве и приложену документацију, као и право приговора, у року од три дана од дана објављивања Листе.

Приговор на Листу вредновања и рангирања изјавио је један учесник на Конкурсу: Удружење „Народни парламент”, Лесковац, приговорило је на Листу вредновања и рангирања за Регион Јужне и Источне Србије, без оствареног увида у ~~поднете пријаве~~ и ~~приложну документацију~~. Након што је утврдила испуњеност формалних услова за изјављивање приговора, Комисија је приступила његовом разматрању.

У погледу одређивања конкретног броја бодова, по утврђеним критеријумима, у приговору је, поред осталог, наведено:

- да је у бодовној листи 6, у делу под називом „Критеријум методологије програма - 2.3. Финансијска средства за сваку активност” предложени пројекат добио 2 бода. Подносилац приговора је навео да се за поједине активности у динамичком плану предвиђају одговарајућа финансијска средства, док за остале активности нису потребни издаци, па исти нису ни предвиђени. Наведено је и да су за рад правника и саме канцеларије за правну помоћ планирана минимална финансијска средства и да је нејасно због чега се у овом делу додељује само 2 бода, па је од Комисије за спровођење конкурса захтевано да образложи оцену у тачки 2.3 или повећа додељени број бодова.

- да је у бодовној листи 6, у делу под називом „Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве”, по мишљењу подносиоца приговора неосновано је додељено мање бодова и то у тачкама:

3.1 Искуство подносиоца пријаве у реализацији програма на унапређењу заштите потрошача. Подносилац приговора наводи да је покренуо пет поступака за заштиту колективног интереса потрошача пред Министарством трговине, туризма и телекомуникација, да је пружио око 1000 различитих облика правне помоћи потрошачима од 2013. године и поред тога информисао неколико хиљада потрошача путем интернета, као и да искуство организације која се бави заштитом потрошача не подразумева само године трајања исте, него конкретне резултате због чега би број бодова у тачки 3.1 морао бити 5.

3.2 Структура, стручност и искуство програмског тима. Подносилац приговора је навео да програмски тим чине два дипломирана правника који имају искуства у непосредном пружању правне помоћи потрошачима, заступању колективних интереса потрошача пред надлежним министарством, учешћу у процесу европских интеграција у вези са Поглављем 28, као и да, и поред тога што је Конкурсом захтеван један дипломирани правник, у програмском тиму постоје два. Наводи се и да се правна служба Удружења Народни парламент састоји од три правника и једне адвокатске канцеларије тако да оцена структуре и стручности, као и искуство у досадашњем раду са потрошачима захтева преиспитивање, односно повећање са 4 на 7 бодова. Од Комисије је захтевано да посебно образложи своју оцену у делу 3.2. (односно број додељених бодова), узимајући у обзир све оно што је наведено у поднетом предлогу програма и приговору или повећа број бодова.

3.3 Технички капацитети. У приговору се наводи да технички капацитети Удружења Народни парламент премашују оне који су захтевани у Прилогу 2 Конкурсне документације и да је поседовање 6 мобилних и 2 фиксне линије, универзалног приступног броја (UAN) који служи као национални call - центар, интернета брзине 30мб/с, 8 рачунара са Office пакетима, 1 штампача, 4 скенера и 120 метара квадратних канцеларијског простора (4 канцеларије и 1 конференцијска сала) више него довољно за максимални број бодова.



- да је у бодовној листи 6, у делу под називом „Критеријум рационалности трошкова“, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељено мање бодова и то у свим тачкама (5.1, 5.2 и 5.3).

Подносилац приговора истакао је да је наративни буџет реалан и оправдан јер су њиме предвиђени трошкови ангажованих особа у минималном износу (ауторски хонорари чији је месечни бруто износ мањи од просечне нето плате на месечном нивоу у Републици Србији), да се програмом не захтевају велика финансијска средства, будући да би се већи део активности спроводио без истих, као и да су трошкови више него рационални, а нарочито имајући у виду да укупни трошкови буџета пројекта износе незнатно више од 50% предвиђених средстава за регион Јужне и Источне Србије. Такође, наводи и да су накнаде за промотивно – рекламну кампању далеко веће од предложених 100.000 динара, па је овај трошак рационалан и усклађен са активношћу, као и да је у самом предлогу програма наведено спровођење истраживања путем агенција и анкетара у 9 градова са 1,800 испитаника што говори о обиму посла које је потребно урадити и ресурсима (људским и техничким) које истраживање изискује. Надокнада агенцији и анкетарима, исхрана на терену, организовање самог истраживања које захтева и одлазак на терен представника удружења, број градова и територија обухваћених истраживањем оправдава у потпуности предвиђене трошкове.

Разматрајући наводе изнете у приговору који се односе на вредновање и бодовање према задатим критеријумима у Конкурсној документацији, Комисија је оценила да нису основани из следећих разлога:

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије секција 2.3. „Да су динамичким планом дефинисана финансијска средства за сваку активност” не прихвата се као основан јер у Табели II Динамички план реализације програма и програмских активности су приказана финансијска средства само за збирне активности, не и за (под)активности, тако да није јасно за које се (под)активности планирају средства и у ком износу. Неразумевању планираних средстава доприноси и то што учесник на Конкурсу за поједине (под)активности у колони Финансијска средства користи ознаку „--II--” за коју није јасно да ли означава финансијска средства и у ком износу. Такође, средства из Табеле II не кореспондирају са средствима у Табели VI Наративни буџет програма и Табели VII Буџет по ставкама, па су тако за Активност 1. Информисање и едукација потрошача о њиховим правима наведена средства 100.000,00 РСД, а извршиоци Боривоје Ђорђевић и Марко Марковић. Како у Табели VI и Табели VII планирана средства за пројектног менаџера Боривоја Ђорђевића износе 516.000,00 РСД, а пројектног асистента Марка Марковића 480.000,00 РСД за време трајања програма, није јасно на шта се односи 100.000,00 РСД у овој активности, као ни то на којим активностима су распоређени трошкови ангажованих лица из Табеле VI и Табеле VII у укупном износу од 996.000,00 РСД. Надаље, из Динамичког плана реализације програма и програмских активности је нејасно како је могуће спроводити саветовање потрошача (Активност 2.), помоћ потрошачу у решавању конкретног проблема (Активност 3.), заступање права и интереса потрошача у судским и вансудским поступцима (Активност 4.) без финансијских средстава. Комисија сматра да је то нереално, иако је у Обрасцу пријаве предлога програма прецизирано да „(динамички план треба да буде јасан, реалан, добро разрађен и изводљив. За сваку активност навести извршиоца активности, као и финансијска средства).”;

- приговор на оцену критеријума 3. Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве 3.1 „Да подносилац пријаве има искуство у реализацији програма на унапређењу заштите права и интереса потрошача” не прихвата се као основан јер се у овом критеријуму не оцењује искуство у реализацији активности које доприносе унапређењу заштите права и интереса потрошача које учесник на

Конкурсу у свом приговору наводи, већ искуство у реализацији програма са овом тематиком. У прилог томе говори и објашњење у Обрасцу пријаве предлога програма у коме се наводи да „(за сваки реализовани програм поунити ТАБЕЛУ IV појединачно и за сваки наведени програм (пројекат) доставити потврду/е финансијера о успешности реализације програма (пројекта); потврду/е доставити као ПРИЛОГ 2 овог Обрасца)“;

- приговор на оцену критеријума 3. Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве 3.2 „Да структура, стручност и искуство програмског тима одговара потребама програма (обавезно два члана програмског тима ангажована за пријем и решавање приговора, од којих један мора бити дипломирани правник)“ не прихвата се као основан из следећих разлога: У предлогу програма којим је подносилац приговора конкурисао наведена су два члана програмског тима за спровођење следећих активности: информисање и едукација потрошача о њиховим правима (Активност 1.), саветовање потрошача (Активност 2.), помоћ потрошачу у решавању конкретних проблема (Активност 3.), заступање права и интереса потрошача у судским и вансудским поступцима (Активност 4.), вођење електронске базе потрошачких приговора која обавезно укључује коришћење Националног регистра потрошачких приговора (Активност 6.) и покретање поступка за заштиту колективног интереса потрошача пред Министарством трговине, туризма и телекомуникација (Активност 7.). Имајући у виду услове из Конкурса - да се пријем позива потрошача врши најмање 4 сата у току дана на две линије, 5 радних дана у недељи, а како је наведено у предлогу програма и „путем Фејсбук странице, мејла и доласком у просторије удружења“, Комисија је сматрала да је нереално да све наведене активности спроводе две особе. Такође, у Методологији програма у тачки а) начин/методе за реализацију активности програма наводи се да „[...] Саветовање потрошача обављаће се у непосредном контакту са њима путем телефона, Фејсбук странице, мејла и доласком у просторије удружења. Помоћ потрошачу у решавању конкретних проблема обухвата пружање правног савета, састављање поднесака и непосредни контакт са трговцима/пружаоцима услуга и надлежним органима. Ову помоћ пружаће три дипломирана правника, са искуством у области заштите потрошача“. Методологија програма не кореспондира са Табелом III Искуство ангажованих особа (извршиоца) на програму у којој се наводе два члана програмског тима, као ни са Табелом II у којој се, такође, наводе два извршиоца. Надаље, у приговору се наводи да „Поред тога правна служба Удружења Народни парламент се састоји од три правника и једне адвокатске канцеларије тако да оцена структуре и стручности, као и искуство у досадашњем раду са потрошачима захтева преиспитивање“. У овом критеријуму оцењују се искључиво наведени чланови програмског тима што је и прецизирано у Обрасцу пријаве предлога програма „(поунити ТАБЕЛУ III наводећи све особе које ће учествовати на реализацији програма, њихове функције у програмском тиму и детаљно објаснити улогу сваког од њих, као и њихове квалификације и референце (формално образовање, релевантно искуство и додатне едукације). За сваку особу која ће бити део програмског тима потребно је доставити и радну биографију на обрасцу који је део ове документације“;

- приговор на оцену критеријума 3. Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве 3.3. „Да подносилац пријаве поседује техничке капацитете за реализацију програма (осмочасовно радно време, 5 радних дана у недељи; минимално два телефонска броја, од којих је један обавезно број фиксне телефоније, за пријем позива најмање 4 сата у току дана на обе линије, 5 радних дана у недељи; поседовање рачунара са стандардним Office пакетом, стандардних рачунарских компоненти (штампач, скенер, и др.) и интернет конекције (брзина - мин. 4Mb/s))“ не прихвата се као основан, јер и поред адекватних техничких капацитета како су наведени у приговору, учесник на Конкурсу не поседује канцеларију/е са одговарајућим приступом за

особе са посебним потребама чије је поседовање Комисија оцењивала максималном бројем бодова;

- приговор на оцену критеријума 5. Критеријум рационалности трошкова секција 5.1. „Да је програмом предвиђен реалан и оправдан буџет” не прихвата се као основан будући да буџет програма не кореспондира са Методологијом програма која је основ за израду програмских активности. Тако се у Методологији програма наводи „[...] Саветовање потрошача обављаће се у непосредном контакту са њима путем телефона, Фејсбук странице, мејла и доласком у просторије удружења. Рекламном кампањом путем флајера, телевизије и интернета потрошачи се упознају са радом канцеларије за бесплатну правну помоћ [...]. Помоћ потрошачу у решавању конкретног проблема обухвата пружање правног савета, састављање поднесака и непосредни контакт са трговцима/пружаоцима услуга и надлежним органима. Ову помоћ пружаће три дипломирана правника, са искуством у области заштите потрошача. Уколико се путем пружене правне помоћи конкретан проблем потрошача не може решити на други начин осим покретањем парнице, целокупан предмет формиран подношењем захтева потрошача биће прослеђен адвокатској канцеларији која ће потрошаче заступати на суду уз асистенцију правне службе Удружења „Народни парламент”. Комисија сматра да у буџету програма нису наведени трошкови за флајере, адвокатску канцеларију и трећег правника (који није члан програмског тима) иако се они експлицитно наводе у Методологиј програма. Уколико нису предвиђена средства за ово ангажовано лице, адвокатску канцеларију и флајере, то је требало и приказати у буџету како би се створила јасна слика о спровођењу програма. Комисија сматра да је буџет реалан и оправдан за оне трошкове који су наведени у предлогу програма, али да нису наведени сви трошкови неопходни за реализацију предлога програма како је наведен у пријави;

- приговор на оцену критеријума 5. Критеријум рационалности трошкова секција 5.2. „Да су програмом предложени трошкови усклађени са дефинисаним активностима” не прихвата се као основан, јер Табела VI и Табела VII не кореспондирају са Табелом II:

1) коначни износи нису исти – док је у Табели II наведени износ 360.000,00 РСД, то су у Табели VI и Табели VII коначни износи 1.587.000,00 РСД и поред тога што је у Обрасцу пријаве предлога програма јасно наведено у објашњењу за попуњавање 1. НАРАТИВНИ БУЏЕТ ПРОГРАМА да је потребно „3) Образложити и описати сваку појединачну буџетску ставку/подставку, објаснити неопходност тих трошкова и њихову повезаност са активностима програма, односно у образложењу обавезно навести везу са активношћу из динамичког плана”.

2) док су у Табели VI и Табели VII предвиђени материјални трошкови, трошкови комуникације, путни трошкови и остали трошкови, исти нису приказани у Табели II, па су саветовање потрошача (Активност 2.), помоћ потрошачу у решавању конкретног проблема (Активност 3.), заступање права и интереса потрошача у судским и вансудским поступцима (Активност 4.) наведени без средстава.

- приговор на оцену критеријума 5. Критеријум рационалности трошкова секција 5.3. „Да је буџет прецизно структуриран према врсти трошкова” не прихвата се као основан јер учесник на Конкурсу није детаљно структурирао трошкове, већ их је генерализовао. Буџет по ставкама је идентичан Наративном буџету за који се у Обрасцу пријаве предлога програма прецизира да „Припрема и израда наративног буџета представља базу за израду буџета програма по ставкама”. Тако је ставка 3. Трошкови комуникације приказана само једном подставком 3.1 Комуникацијски трошкови на следећи начин: месец (јединица), 12 (број јединица), 10,000.00 (брutto цена по јединици), 120,000.00 (укупан трошак), док се из Наративног буџета закључује да су у овај планирани трошак урачунати телефон, интернет, поштарина, одржавање сајта, итд. Комисија је сматрала да је сваки од наведених елемената (при чему није јасно на шта се односи „итд.”) потребно приказати као подставке са

прецизираним трошковима. Исто важи за 4. Путни трошкови – разложити их на трошкове дневница, смештаја и превоза, 5. Остали трошкови – разложити их на трошкове електричне енергије, рачуноводствене услуге, банковне провизије, комуналне услуге.

Након одлучивања по приговору учесника на Конкурсу, Комисија је утврдила Коначну листу вредновања и рангирања (за Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Јужне и Источне Србије и Регион Београда) и објавила је исту на интернет страници Министарства. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Војводине, Програм „Информисање, саветовање и пружање правне помоћи потрошачима за регион Војводине” Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 67 бодова, Програм „Информисање и саветовање потрошача у Региону Војводина” Асоцијације потрошача Србије (АПОС), Нови Сад, вреднован је са укупно 61 бодом. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Програм „Саветовалиште за потрошаче за Регион Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Крагујевац, Крагујевац, вреднован је са укупно 67 бодова, а Програм „Регионално саветовалиште за заштиту потрошача Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Србије, Јагодина, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Јужне и Источне Србије, Програм „Регионални Центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” Центра за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана „ФОРУМ”, Ниш, вреднован је са укупно 63 бода, а Програм „Заштита потрошача Источне и Јужне Србије” Удружења „Народни парламент”, Лесковац, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Београда, Програм Потрошачко саветовалиште „Потрошачки форум” Удружења банкарских клијената Ефектива, Београд, вреднован је са укупно са 55 бодова.

Према наведеном чињеничном стању Комисија је предложила министру да средства за Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Јужне и Источне Србије и Регион Београда додели удружењима чији програми су прворангирани на Коначној листи вредновања и рангирања програма за сваки регион.

На основу изнетог, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

#### **Поука о правном леку:**

Ово решење је коначно и против њега се може покренути спор пред надлежним судом.

Ово решење објавити на интернет страници Министарства и доставити свим учесницима на Конкурсу, у досије и архиви.