



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
СПОЉНЕ И УНУТРАШЊЕ ТРГОВИНЕ
И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА
Број: 011-00-00036/2013-03
15. јул 2013. године
Немањина 22-26
Београд

ИЗВЕШТАЈ СА ЈАВНЕ РАСПРАВЕ
НАЦРТ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

БЕОГРАД

У складу са Законом о министарствима („Службени гласник РС”, број 72/2012) и утврђеним делокругом, Министарство спољне и унутрашње трговине и телекомуникација припремило је Нацрт закона о изменама и допунама закона о заштити конкуренције.

На основу Закључка 05 Број: 011-3381/2013-2 од 17. априла 2013. године и Програма јавне расправе који је одредио Одбор за привреду и финансије на 44. седници, одржаној 17. априла 2013. године, одржана је Јавна расправа у периоду од 18. априла до 18. маја 2013. године. Централни догађаје, у форми округлог стола, у организацији Министарства и Привредне коморе Србије, одржан је 10. маја 2013. године, у просторијама Привредне коморе Србије.

Јавна расправа почела је постављањем Нацрта закона о изменама и допунама закона о заштити конкуренције на интернет страници Министарства спољне и унутрашње трговине и телекомуникација www.mtt.gov.rs. Сви заинтересовани били су у могућности да преузму текст Нацрта и упознају се са предложеним решењима, као и да доставе примедбе, предлоге и коментаре електронским путем.

Према Програму јавне расправе централни догађај организован је у форми округлог стола у Привредној комори Србије, 10. маја 2013. године. Позив за учешће на овом догађају постављен је на сајту Министарства и Коморе. Сви заинтересовани могли су да присуствују догађају и активно учествују у дискусији.

Одзив представника привреде, адвокатских канцеларија и стручне јавности био је изузетно велики и општа је оцена да је јавна расправа успешно организована и да су упућене корисне сугестије и предлози за побољшање текста Нацрта закона. Присутнима су представљени разлози, као и суштина предложених измена Закона. Истакнуто је да се ради о финим подешавањима, које захтева управна и судска пракса, те да је иницијатива за измене и допуне потекла од Комисије. Циљ измена и допуна, као и самог Закона о заштити конкуренције, није кажњавање учесника на тржишту него успостављање ефикасне конкуренције.

Образложено је да чињенични склоп на основу којег Комисија доноси акт којим решава питање постојања повреде конкуренције, односно одређује прописану управну меру има привредноправни карактер и садржи сложена економска питања, те да је из тог разлога предложено поверавање надлежности за испитивање аката Комисије Привредном апелационом суду уз примену правила управног спора.

У току дискусије велики број учесника изнео је корисне коментаре и конструктивна решења за унапређење законске регулативе у области заштите конкуренције, а који су накнадно достављени у писменом облику. Највећи број примедба односио се на промену надлежности за судску контролу одлука Комисије са Управног суда на Привредни апелациони суд. Наиме, изнето је да ако се решење комисије доноси применом ЗУП-а, а имајући у виду одредбе чл. 3, 4. и 5. ЗУС-а, у том случају суд који треба да се изјасни о законитости решења комисије примењујући одредбе Закона о управним споровима треба да буде Управни суд. Одређивање надлежности Привредног апелационог суда да поступа у датој ситуацији, па још применом Закона о управним споровима је противно надлежности Привредног апелационог суда одређеној чланом 26. Закона о уређењу судова. Такође, изнете су примедбе у погледу прекида поступка, односно да је потребно јасно и прецизно одређивања прекида поступка, посебно у погледу садржине захтева и рока у коме је Комисија дужна да одлучи о захтеву, ради правилног тумачења и примене дискреционих овлашћења.

Током јавне расправе указано је на значај накнаде штете због повреде конкуренције и заштите приватних интереса, и истакнуто да су и многе земље Европске уније, попут Енглеске и Немачке, измениле своје прописе у овом смеру, те да је у том смислу потребан измена члана 73. Закона о заштити конкуренције.

Отворена су значајно питања у погледу допуне Нацрта закона новим одредбама којима се регулише дефинисање предаторских цена, прецизирања да ли максимум од 10% од укупног годишњег прихода односи на глобални или локални приход учесника на тржишту. Дискутовао је тренутним слабостима нашег система и недовољном капацитету Комисије у домену истраживања, проблему доступности података, и предложено је решење за овај проблем кроз омогућавање увида Комисији у податке Пореске управе и предвиђањем кривичне одговорности за давање нетачних података. Такође указано је на проблем састава Савета Комисије у коме тренутно нема ни једног економисте и да је то велики проблем са аспекта струке и економске аналитике

Сваки од упућених коментара Радна група узела је у разматрање и након њиховог оцењивања са аспекта законитости, целисходности и сврсисходности, поједини коментари условили су промену појединих одредаба Нацрта закона