

Poštovani,

Zahvaljujem se na mogućnosti da u okviru Javne rasprave iznesem svoje sugestije u vezi sa Nacrtom izmena i dopuna Zakona o elektronskim komunikacijama.

Smatram da je trebalo uraditi još neke dopune radi usklađivanja sa EU direktivama. One su potrebne upravo da bi se ubrzao razvoj optičke infrastructure za šta se opravdano zalažete u okviru Strategije koja je u toku donošenja.

Svoje sugestije izneću redom prema članovima Nacrta.

1. Mislim da treba da se izmeni član 3. ovog nacrta ili unese neka prelazna odredba u kojoj se kaže da sadašnja Agencija za elektronske komunikacije menja ime, u suprotnom, kako i piše u pomenutom članu (*“osnovana ovim zakonom”*), to je nova agencija u kojoj postoji samo Upravni odbor i zaposleni iz agencije nadležne za poštanske usluge, što verovatno nije bio cilj.
2. U članu 8. Nacrta je unet stav kojim se direktoru Agencije daju veća prava nego što ih ima vlasnik privatne firme. On/ona mora bar da poštuje Zakon o radu i Kolektivni ugovor. Prema ovom nacrtu, suprotno Zakonu o javnim agencijama i Zakonu o radu za koje se u Zakonu o elektronskim komunikacijama eksplicitno navodi da se primenjuju na zaposlene, ovlašćenja Upravnog odbora da donosi opšte akte (Pravilnik o radu,...) se prenose na direktora. Time se otvara zakonska mogućnost da direktor sam sebi određuje platu (što je i dosad činio) a to pravo, bar koliko ja znam nema ni Predsednik Republike ni Predsednik Vlade. Postavlja se i pitanje zašto je JEDINO direktoru ove agencije potrebno takvo ovlašćenje. U turska vremena kadija je samo tužio i sudio ali nije imao pravo da donosi propise po kojima će da sudi. Ne izgleda da je Upravni odbor preopterećen što je ovde navedeno u okviru tačke pet.
3. U članu 14 Agenciji se daje nadležnost da daje saglasnost na ugovore o međupovezivanju. Ovakav stav treba da se odnosi samo na ugovore o međunarodnom i povezivanju sa operatorima sa značajnom tržišnom snagom. Za ostale ugovore treba uvesti samo obavezu da se dostave Agenciji. Ona je po Zakonu arbitar između operatora pa treba da ih ima. Smatram da treba dodati stav da Agencija ima pravo da i posle date saglasnosti, ako u ugovoru o međupovezivanju naknadno uoči nešto što je suprotno sa definisanim principima međupovezivanja, troškovnim cenam (ukoliko su nametnute), diskriminacijom prema tom ili drugim operatorima ili izmenjenim tržišnim uslovima, ima pravo da zahteva izmenu ugovora i da ukoliko to operator odbije ima pravo da ga svojim rešenjem nametne. Naravno da predmetni operator u tom slučaju treba da ima pravo na sudsku zaštitu.
4. U vezi sa članom 18. potpuno podržavam ono što je na javnoj raspravi na Građevinskom fakultetu izneo gospodin Šabić. Verovatno poslove vezane za zakoniti nadzor treba regulisati posebnim zakonom a ne Zakonom o elektronskim komunikacijama. Smatram da tajne uredbe o tome, a još gore je kada ih kao sada nema, nisu primerene ovom veku.
5. U vezi sa članom 22. smatram da treba definisati da se u roku od (na primer) mesec dana raspisuje javni konkurs za članove Upravnog odbora Agencije. Zašto bi Savet Agencije za poštanske usluge bio zamenjen a Upravni odbor Agencije za elektronske komunikacije da nastavi da radi do isteka mandata, da donosi i odluke vezane za poštanske usluge za šta (možda) nisu

kompetentni. Šta je to što smeta da se raspiše konkurs? Ni najmanjeg problema u radu Agencije nema ako postojeći Upravni odbor nastavi da radi do izbora novog. Ako su tako dobro radili, mogu biti reizabrani u vrlo kratkom vremenskom roku. A koliko su dobro radili vidi se i na trivijalnim primerima: U Zakonu piše (član 24. stav dva, tačka 4.) da su zapisnici i odluke Upravnog odbora javni. Tako u objavljenom zapisniku sa 177. sednice piše: **“Upravni odbor je upoznat, u skladu sa odredbom člana 19. Poslovnika o radu UO, sa Informacijom predsednika UO o odlukama UO, koje su donete bez sazivanja sednice.”** Dakle UO donosi odluke I bez sednica, bez dnevnog reda i zapisnika i o čijem sadržaju nema nikakvog drugog traga osim sećanja članova koji su učestvovali. Možda je to i zakonito samo ja to ne uspevam da shvatim. A nije u pitanju ni štamparska greška jer to isto piše i u nešto malo širem zapisniku sa iste sednice namenjenog internoj upotrebi u Agenciji. Još može Director da bude kriv što je sprovodio odluke UO koje pravno ne postoje.

Preme Internet stranici Agencije u stavci „**ostali registri**“ (vidi se koliko je važno) gde su zapisnici sa sednica i odluke Upravnog odbora, za skoro tri godine, od 1.januara 2011. do danas **objavljene su dve odluke**, a članovi su provodili približno dva-tri sata mesečno na jednoj sednici (33 za 34 meseca), I sve to za naknadu u visini mesečne plate poslanika na stalnom radu u Narodnoj skupštini. Izgleda da se članovi Upravnog odbora zaista u toj ulozi veoma dobro snalaze i zaslužuju da ostanu na toj funkciji u bar još jednom mandatu.

S poštovanjem
Milenko Cvetinović